

Nr rej. 15265-K055-Pt/2009  
15269-K052-Pt/2009

## PROTOKÓŁ KONTROLI

pracodawcy<sup>(\*)</sup>

przedsiębiorcy nie  
będącego pracodawcą<sup>(\*)</sup>

innego podmiotu<sup>(\*)</sup>

wydzielonej jednostki organizacyjnej:

pracodawcy<sup>(\*)</sup>

przedsiębiorcy nie  
będącego pracodawcą<sup>(\*)</sup>

**REGON:** 012108640

**NIP** 525-100-72-61

Działając na podstawie art. 24 ust. 1, w związku z art. 31 ustawy z dnia 13 kwietnia 2007 r.  
o Państwowej Inspekcji Pracy (Dz.U. Nr 89, poz. 589 z późn. zmianami)

**Mariusz Szczepański - starszy inspektor pracy**  
**Małgorzata Surowiecka - starszy inspektor pracy**

(tytuł służbowy oraz imię i nazwisko inspektora pracy)

w ramach terytorialnej właściwości Okręgowego Inspektoratu Pracy Warszawie  
przeprowadził kontrolę w:

**Urząd Kontroli Skarbowej w Warszawie**

(nazwa podmiotu kontrolowanego)

**02-677 Warszawa, ul. Cybernetyki 19B**

(adres podmiotu kontrolowanego)

**Urząd Kontroli Skarbowej w Warszawie Ośrodek Zamiejscowy w Radomiu**

(nazwa wydzielonej jednostki podmiotu kontrolowanego)<sup>(\*)</sup>

**26-600 Radom, ul. Struga 60**

(adres wydzielonej jednostki podmiotu kontrolowanego)<sup>(\*)</sup>

**Dariusz Ćwikowski**

(imię i nazwisko osoby reprezentującej podmiot kontrolowany)

**Dyrektor Urzędu Kontroli Skarbowej**

(nazwa organu reprezentującego podmiot kontrolowany)<sup>(\*)</sup>

Data rozpoczęcia działalności przez podmiot kontrolowany: 01.09.2009; data objęcia stanowiska  
przez osobę lub powołania organu reprezentującego podmiot kontrolowany: .....

Kontrolę przeprowadzono w dniu(ach):

**05,13,14,25.11.2009**

(oznaczenie dni, w których przeprowadzono kontrolę)

Liczba: pracujących: **42**, w tym:

pracujących na podstawie umów cywilno-prawnych **0**,

podmiotów samo zatrudniających się **0**,

cudzoziemców **0**,

zatrudnionych w ramach stosunku pracy **42**, w tym kobiet: **18**, młodocianych: **0**,

niepełnosprawnych **0**,

w kontrolowanym podmiocie.

Data poprzedniej kontroli: **16.02.2006** r.

1. W czasie kontroli sprawdzono realizację uprzednich decyzji i wystąpień organów Państwowej Inspekcji Pracy oraz wniosków, zaleceń i decyzji organów kontroli i nadzoru nad warunkami pracy:

Niniejszą kontrolę przeprowadzono realizując temat z planu pracy Państwowej Inspekcji Pracy: „Przestrzeganie przepisów prawa pracy, w tym przepisów oraz zasad bezpieczeństwa i higieny pracy, w urzędach kontroli skarbowej”.

W toku ostatniej kontroli inspektor pracy wydał nakaz nr rej. z dnia 16.02.2006 r. zawierający osiem prawomocnych, wykonanych zarządzeń nakazowych. Po ostatniej kontroli inspektor pracy skierował również do pracodawcy wystąpienie nr rej. 15265/K009/Ws01/2006 z dnia 16.02.2009 r. zawierające jeden wykonany wniosek.

2. W czasie kontroli stwierdzono, co następuje:

W Ośrodku Zamiejscowym w Radomiu rolę Wydziałowego a jednocześnie Zakładowego Społecznego Inspektora Pracy pełni Tomasz Ludwiński Przewodniczący Rady Sekcji Krajowej NSZZ Solidarność Pracowników Skarbowych w Warszawie. W zakładzie założono zakładową oraz wydziałowe księgi zaleceń i uwag przeznaczone do zapisów społecznych inspektorów pracy. W toku czynności kontrolnych inspektorzy pracy wyrazili wole spotkania z przedstawicielem związków zawodowych i ZSIP w jednym, lecz w dni czynności kontrolnych z różnych przyczyn był on nieobecny w pracy i do spotkania nie doszło pomimo gotowości inspektorów pracy.

Pracownicy świadczą pracę w pomieszczeniach biurowych trzeciego, czwartego i piątego piętra budynku usytuowanego w Radomiu przy ul. Struga 60, którego właścicielem i zarządcą jest Izba Celną w Warszawie. Dokumenty związane z użytkowanym obiektem budowlanym i jego eksploatacją dostępne są w Izbie Celnej w Warszawie tj. w siedzibie zarządcy w komórkach powołanych w tym celu.

Urząd kontroli Skarbowej Ośrodek Zamiejscowy w Radomiu zatrudnia czterdzieści dwie osoby w tym osiemnaście kobiet. Pracownikom świadczącym pracę w pomieszczeniach biurowych zapewniono wentylację, dostęp do światła dziennego, centralne ogrzewanie. Pracownikom zapewniono także ustępy oddzielnie dla kobiet i mężczyzn usytuowane na piętrze, na którym zlokalizowano stanowiska i pomieszczenia pracy.

Ponadto w toku kontroli stwierdzono co następuje:

- Pomiar skuteczności zastosowanej ochrony od porażenia przy dotyku pośrednim oraz rezystancji izolacji użytkowanej instalacji elektrycznej wykonano w dniu 19.06.2007 r.
- Protokołem kontroli przewodów kominowych z dnia 23.10.2009 r. mistrz kominiarski Ryszard Nowak potwierdził drożność i dostateczną skuteczność przewodów wentylacyjnych.
- Pracownikom wypłacany jest raz w roku ekwiwalent pieniężny za używanie własnej odzieży i obuwia roboczego.
- W zakładzie dokonano oceny ryzyka zawodowego związanego z wykonywaną

pracą oraz poinformowano pracowników o dokonanej ocenie ryzyka zawodowego.

- W zakładzie opracowano programy poszczególnych rodzajów szkoleń w dziedzinie bezpieczeństwa i higieny pracy dla określonych grup stanowisk pracy. W zakładzie określono czas trwania szkolenia okresowego nie określając częstotliwości szkoleń okresowych przyjmując graniczne czasokresy wskazane w rozporządzeniu jako obowiązujące w zakładzie.
- W pokoju 504 podłogę stanowi wykładzina dywanowa, posiadająca liczne ubytki o dużej powierzchni, szczególnie w miejscach spoczynku nóg pod biurkami, stwarzająca nierówności, zagrożenie potknięcia bądź upadku. W pokoju 505 wykładzina dywanowa ułożona w ciągach równoległych nie została zabezpieczona na brzegach co spowodowało jej pozadzieranie i zniszczenie. W tym stanie wykładzina stanowi nierówności stwarzające zagrożenie potknięcia i upadku. Wykładzina dywanowa stanowiąca podłogę w pokoju 506 posiada zmarszczoną, trwale pozaginaną powierzchnię stwarzającą nierówności. Identyczne nieprawidłowości dotyczą wykładzin dywanowych stanowiących podłogę w pomieszczeniach pracy 303, 405 i 405A nie gwarantując bezpiecznych i higienicznych warunków pracy.
- Powłoka malarska ścian i sufitu pomieszczenia pracy 506 posiada cechy zabrudzenia z licznymi ubytkami warstwy wierzchniej wymagając odnowy.
- W zakładzie opracowano i udostępniono pracownikom do stałego korzystania instrukcję bezpieczeństwa i higieny pracy przy monitorach ekranowych.
- Kontrola akt osobowych wykazała, iż pracodawca poddaje zatrudnionych pracowników badaniom lekarskim wstępnym oraz okresowym. Wszyscy pracownicy objęci kontrolą posiadali aktualne badania lekarskie. Pracownica Anna Bernat, której termin ważności badań lekarskich upłynął w dniu 28-01-2008 badania lekarskie okresowe wykonała w dniu 28-03-2008 r. będąc dopuszczoną do wykonywania pracy bez aktualnego orzeczenia lekarskiego stwierdzającego brak przeciwwskazań do pracy na określonym stanowisku.
- Pracodawca poddaje również pracowników szkoleniu wstępnemu i okresowemu w dziedzinie bezpieczeństwa i higieny pracy.

Kontroli poddano losowo wybrane akta osobowe pracowników świadczących pracę w Zamiejscowym Ośrodku w Radomiu :

- [redacted] zatrudniona na podstawie umowy o pracę zawartej na czas określony od dnia [redacted] na stanowisku starszego referenta, wynagrodzenie określono w kwocie 2101,09 zł , wymiar czasu pracy określono 8 godzin na dobę i 40 godzin tygodniowo. Kolejna umowa o pracę zawarta została na czas nieokreślony od dnia 1.07.2007 na stanowisku starszy referent z wynagrodzeniem 2101.09 zł ,z prawem do nagrody uznaniowej, dodatkiem stażowym. Wymiar czasu pracy określono 8 godzin na dobę i 40 godzin tygodniowo.

- [redacted] zatrudniona na podstawie umowy o pracę zawartej na czas określony od [redacted], a po złożeniu aplikacji w tym czasie umowa zostaje zawarta na czas nieokreślony. Pracownica zatrudniona jest w pełnym wymiarze czasu pracy na stanowisku inspektora, aktualnie z wynagrodzeniem zasadniczym 2735,81 zł.
- [redacted] zatrudniony na podstawie umowy o pracę zawartej na czas określony od dnia [redacted] na stanowisku referenta w pełnym wymiarze czasu pracy.
- [redacted] zatrudniona na podstawie umowy o pracę na stanowisku maszynistki na czas określony od dnia [redacted]. Kolejna umowa o pracę została zawarta na czas określony od dnia [redacted] do dnia [redacted] w pełnym wymiarze czasu pracy. Z pracownicą zawarto kolejną umowę o pracę na czas określony od dnia [redacted] na stanowisku sekretarki w pełnym wymiarze czasu pracy. Z pracownicą zawarto kolejną umowę o pracę na czas nieokreślony. Aktualnie pracownica zatrudniona jest na stanowisku starszego komisarza skarbowego.
- [redacted] zatrudniona aktualnie na stanowisku starszego komisarza skarbowego, zatrudniona na podstawie umowy o pracę od [redacted].
- [redacted] zatrudniona na stanowisku maszynistki na podstawie umowy o pracę zawartej na czas określony [redacted]. Pracownica została poddana badaniom lekarskim /badania wykonane w dniu 19.01.2004 ważne do dnia 01.2008/, kolejne badania okresowe wykonano w dniu 28.03.2009. Z pracownicą zawarto umowę o pracę na czas nieokreślony [redacted].

Kontroli poddano wymiar i sposób udzielania urlopów wypoczynkowych pracownikom w okresie 2008 i 2009 roku. Na podstawie przedłożonych kart urlopowych stwierdzono, co następuje:

- z karty urlopowej [redacted] wynika, że w 2008 i 2009 roku pracownica, dzieliła urlop na części przy czym jedna z części obejmowała co najmniej 14 kolejnych dni kalendarzowych.
- z karty urlopowej pracownicy [redacted] wynika, że w 2008 i 2009 roku pracownica wykorzystwała przysługujący jej urlop wypoczynkowy, przy czym jedna część urlopu obejmowała co najmniej 14 kolejnych dni kalendarzowych.
- z karty urlopowej pracownika [redacted] wynika, że pracownik korzystał w 2009 z urlopu wypoczynkowego podzielonego na części, przy czym jedna z nich obejmowała co najmniej 14 kolejnych dni kalendarzowych.

W zakresie dzielenia urlopów wypoczynkowych w badanych przypadkach nie stwierdzono nieprawidłowości.

W zakresie udzielania urlopów, a przede wszystkim udzielania urlopów wypoczynkowych zaległych stwierdzono:

- pracownica [redacted] w 2008 roku korzystała z urlopu wypoczynkowego obejmującego 14 dni kolejnych dni kalendarzowych, pracownicy pozostało do wykorzystania 4 dni za 2008. Pracownica wykorzystała urlop zaległy w ilości 4 dni do końca I kwartału roku następnego to jest 2009.
- pracownica [redacted] w 2008 korzystała z urlopu wypoczynkowego obejmującego 14 kolejnych dni kalendarzowych. W 2008 roku pracownica wykorzystała 25 dni z przysługującego jej urlopu wypoczynkowego, pozostał 1 dzień. Urlop zaległy został wykorzystany do końca I kwartału roku następnego.
- pracownica Bernat Anna wykorzystała urlop zaległy za 2008 w liczbie dni 6 do końca I kwartału 2009 roku.

W zakresie udzielania, dzielenia urlopu, wymiaru, nie stwierdzono nieprawidłowości.

Pracodawca opracował podstawowe obowiązki, prawa pracowników i pracodawcy w Regulaminie Pracy Urzędu Kontroli Skarbowej w Warszawie.

Z zakresu czasu pracy kontroli poddano listy obecności. Pracownicy na listach potwierdzają fakt przybycia do pracy. Kontroli poddano listy obecności za okres od stycznia 2009 do dnia kontroli.

Z przedłożonych list obecności wynika, że pracownicy nie świadczą pracy w dniach wolnych od pracy, pracowników obowiązuje 5 dniowy tydzień pracy. Na kartach ewidencji czasu pracy odzwierciedlono absencję chorobową, zwolnienia od pracy z tytułu opieki, urlopy wypoczynkowe.

Ustalono, że w Radomiu nie dokonuje się ewidencjonowania godzin nadliczbowych. Nie prowadzony jest rejestr godzin nadliczbowych, pracownicy sami sobie pilnują godzin i je odbierają, nie składając żadnych wniosków o udzielenie czasu wolnego. Osobą najczęściej korzystającą z odbiorów jest [redacted]. Jak wynikało z oświadczenia naczelnika [redacted] pracownik samodzielnie rejestruje swój czas pracy, dokonując zapisów o godzinie wyjazdu z garażu i powrotu. Godziny ponad normę są przez pracownika odbierane. Odbiór godzin za pracę ponad normę odnotowywany jest w książce wyjść. Dla przykładu podaję [redacted] w dniu 12.12.2008 rok odbierał czas wolny w godzinach od 10.30-15.30. Na podstawie takiego zapisu inspektor pracy nie jest w stanie ustalić, za jaki dzień dokonano odbioru godzin. Jak ustaliłam, może to być suma godzin nadliczbowych z różnych dni.

Innym przykładem jest pracownica [redacted] odbierająca 1,5 godziny w dniu 16.10.2009 w godzinach 14.00-15.30. W książce wyjść widnieje jedynie zapis „odbiór godzin”. Inspektor pracy nie jest w stanie faktycznie ustalić za jaki dzień te godziny nadliczbowe są odbierane. Jak wynikało z ustaleń pracownica wcześniej musiała świadczyć pracę w godzinach nadliczbowych, ale w jakim dniu świadczyła pracę ponad normę na podstawie przedłożonych dokumentów nie można było ustalić.

Pracownik [redacted] według książki wyjść odbierał sobie 5 godzin i 45 min w dniu 10.09.2009 w godzinach 9.45 do 15.30, w książce wyjść pracownik wpisał „odbiór godzin”, kiedy pracownik ten świadczył pracę w godzinach nadliczbowych nie można ustalić na podstawie przedłożonych dokumentów ewidencjonujących czas pracy.

Na podstawie przedłożonych dokumentów ewidencjonujących czas pracy nie można

ustalić, czy świadczona ponad normę praca była rekompensowana czasem wolnym w przyjętym okresie rozliczeniowym.

Jak opisano powyżej nie prowadzono ewidencji czasu pracy w ten sposób aby ewidencjonować nie tylko faktycznie przepracowane przez pracownika godziny pracy ale także pracę ponad normę. Zgodnie z Regulaminem Pracy UKS w Warszawie listy obecności prowadzi i kontroluje komórka spraw pracowniczych lub upoważnione osoby w Ośrodkach Zamiejscowych. Spóźnienia, urlopy, delegacje, zwolnienia itp. Odnotowywane są na listach obecności przez komórkę ds. pracowniczych lub upoważnione osoby w Ośrodkach Zamiejscowych. Zgodnie z §10 pkt. 5 Regulaminu Pracy mówi, że pracodawca prowadzi ewidencję czasu pracy, udostępnianą na żądanie pracownika. Zgodnie z §12 Regulaminu pracownikowi za wykonywaną na polecenie przełożonego poza normalnymi godzinami pracy przysługuje czas wolny w tym samym wymiarze.

W trakcie trwania czynności kontrolnych inspektorzy pracy otrzymali faksem z siedziby zakładu pracy wnioski jak powinien wypełniać pracownik o udzielenie czasu wolnego w zamian za pracę w godzinach nadliczbowych. Ponadto jak wynikało z przesłanych dokumentów powinno być prowadzone rozliczenie pracy w godzinach nadliczbowych z wyszczególnieniem takich danych jak dane pracownika, rzeczywisty czas pracy i udzielony czas wolny za pracę ponad normę. W Zamiejscowym Ośrodku w Radomiu dokumenty takie nie były wypełniane przez pracowników, jedynie dokonywano zapisów w tkz. książce wyjść.

Na tym protokół zakończono.

3. W czasie kontroli wydano decyzji ustnych: ....., które zostały wykonane. Wykaz wydanych decyzji stanowi załącznik nr ..... do protokołu.

4. W czasie kontroli sprawdzono / nie sprawdzono<sup>(\*\*)</sup> tożsamość:

---

(dane osoby legitymowanej oraz określenie czasu, miejsca i przyczyny legitymowania)

5. W czasie kontroli pobrano / nie pobrano<sup>(\*\*)</sup> próbki surowców i materiałów używanych, wytwarzanych lub powstających w toku produkcji: .....

6. W czasie kontroli udzielono / nie udzielono<sup>(\*\*)</sup> porad:

- z zakresu bezpieczeństwa i higieny pracy: 3,
- z zakresu prawnej ochrony pracy: 3,
- w tym z zakresu legalności zatrudnienia: 1.

7. Do protokołu załącza się / nie załącza się<sup>(\*\*)</sup> załączników: ....., stanowiących składową część protokołu:

Kserokopia niektórych kart z tkz. „książek wyjść” z 2008 i 2009 roku.

---

(wyszczególnienie załączników)

8. Kontrolę przeprowadzono w obecności: naczelnika wydziału zamiejscowego Jacka Płachty,

naczelnika Sławomira Żyły /dotyczy kontroli w dniu 5.11.2009/

9. Protokół sporządzono w 3 egzemplarzach.

10. Omówienie dokonanych w protokole poprawek, skreśleń i uzupełnień .....

Na tym protokół zakończono.

Warszawa, dnia 26.11.2009 r.

STARSZY INSPEKTOR PRACY

STARSZY INSPEKTOR PRACY

mgr Małgorzata Sirowiecka

inż. Mariusz Szczepański

(podpis i pieczęć inspektora pracy)

W dniu 26.11.2009 r. zostałem zapoznany z treścią protokołu i otrzymałem jego jeden egzemplarz.

p.o. DYREKTOR  
Urzędu Kontroli Skarbowej  
w Warszawie

(podpis i pieczęć osoby reprezentującej podmiot kontrolowany)

### Pouczenie:

1. Podmiotowi kontrolowanemu przysługuje prawo złożenia wniosku o objęcie tajemnicą przedsiębiorstwa informacji zawartych w protokole kontroli.

Do protokołu złożono wniosek / nie złożono wniosku. (\*)  
Wniosek stanowi załącznik nr ..... do protokołu kontroli. (\*\*)

2. Podmiotowi kontrolowanemu przysługuje prawo zgłoszenia, przed podpisaniem protokołu kontroli, umotywowanych zastrzeżeń do ustaleń zawartych w protokole. Zastrzeżenia należy zgłosić na piśmie w terminie 7 dni od dnia przedstawienia protokołu. Odmowa podpisania protokołu nie stanowi przeszkody do zastosowania przez inspektora pracy stosownych środków prawnych.

Do ustaleń zawartych w protokole zastrzeżenia wniesiono / nie wniesiono / zostaną wniesione(\*\*) do dnia .....  
Zastrzeżenia stanowią załącznik nr ..... do protokołu kontroli. (\*\*)

Ustosunkowanie się inspektora pracy do wniesionych zastrzeżeń do protokołu:

.....

W wyniku uwzględnienia zażalenia na postanowienie inspektora pracy o zachowaniu w tajemnicy okoliczności umożliwiających ujawnienie tożsamości pracownika lub osoby protokół przesłuchania został zniszczony (art. 23 ust. 5 ustawy o Państwowej Inspekcji Pracy). (\*\*)

p.o. DYREKTOR  
Urzędu Kontroli Skarbowej  
w Warszawie

STARSZY INSPEKTOR PRACY

STARSZY INSPEKTOR PRACY

mgr Małgorzata Sirowiecka

inż. Mariusz Szczepański

(podpis i pieczęć osoby reprezentującej podmiot kontrolowany)

(podpis i pieczęć inspektora pracy)

Warszawa, dnia 26.11.2009 r.

(miejsce i data podpisania protokołu)

(\*) – odpowiednią pozycję zaznaczyć  
(\*\*) – niepotrzebne skreślić

Radom, dnia 25.11.2009 r.

PAŃSTWOWA INSPEKCJA PRACY  
 INSPEKTOR PRACY  
 Krajowego Inspektoratu Pracy w Warszawie  
 DZIAŁ W RADOMIU  
 ul. Betiny Prądnickiej 15  
 26-00173 03 252 15  
 (pieczęć nagłówkowa inspektora pracy)

Nr rej. 15265-K055-Ws01/2009

Urząd Kontroli Skarbowej w Warszawie  
 ul. Stawki 40  
 01-140 Warszawa  
 02-677

## WYSTĄPIENIE

Na podstawie art. 33 ust. 1 pkt 2, w związku z art. 11 pkt 8, ustawy z dnia 13 kwietnia 2007 r. o Państwowej Inspekcji Pracy (Dz.U. Nr 89, poz. 589 z późn. zmianami) po przeprowadzeniu kontroli w dniu(ach): 05,13,25.11.2009

### WNOSZĘ O:

1. Niedopuszczanie pracowników do pracy bez aktualnego orzeczenia lekarskiego stwierdzającego brak przeciwwskazań do pracy na określonym stanowisku wydanego przez lekarza uprawnionego do badań profilaktycznych dla danego pracodawcy.

#### Podstawa prawna:

- art. 229 § 1 i 4 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (Dz. U. z 1998 r. Nr 21, poz. 94 ze zmianami oraz z 2009 r. Nr 6, poz. 33).

2. Rzetelne ewidencjonowanie czasu pracy w szczególności pracy w godzinach nadliczbowych.

#### Podstawa prawna:

- art.149 §1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (Dz. U. z 1998 r. Nr 21, poz. 94 ze zmianami oraz z 2008 r. Nr 116, poz. 740)

3. Prawidłowe udzielanie pracownikom czasu wolnego za czas przepracowany ponad ustaloną normę.

#### Podstawa prawna:

- art.151<sup>2</sup> §1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (Dz. U. z 1998 r. Nr 21, poz. 94 ze zmianami oraz z 2008 r. Nr 116, poz. 740)

## UZASADNIENIE

- Ad. 1. f ; której termin ważności badań lekarskich upłynął w dniu 28-01-2008 badania lekarskie okresowe wykonała w dniu 28-03-2008 r. będąc dopuszczoną do wykonywania pracy bez aktualnego orzeczenia lekarskiego stwierdzającego brak przeciwwskazań do pracy na określonym stanowisku.

Radom, dnia 25.11.2009 r.

Nr rej. 15265-K055-Nk01/2009

Urząd Kontroli Skarbowej w Warszawie  
ul. Stawki 40 *Goernet-tytuł 1915*  
01-140 Warszawa  
*07-677*

## NAKAZ

Na podstawie art. 33 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2007 r. o Państwowej Inspekcji Pracy (Dz.U. Nr 89, poz. 589 z późn. zmianami), po przeprowadzeniu kontroli w dniu(ach): 05,13,25.11.2009

### nakazuję:

1. Zapewnić w pomieszczeniu pracy 504, 505, 506, 303, 405 i 405A podłogę w wykonaniu równym i odpornym na ścieranie.

**Termin wykonania:** 30.03.2010

**Podstawa prawna:**

- art. 11 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2007 r. o Państwowej Inspekcji Pracy (Dz. U Nr 89, poz. 589 ze zmianami oraz z 2009 r. Nr 20, poz. 106),
- art. 214 § 2 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (Dz. U. z 1998 r. Nr 21, poz. 94 ze zmianami oraz z 2009 r. Nr 6, poz. 33),
- § 16 ust. 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 26 września 1997 r. w sprawie ogólnych przepisów bezpieczeństwa i higieny pracy (Dz. U. z 2003 r. Nr 169, poz. 1650 ze zmianami oraz z 2008 r. Nr 108, poz. 690).

2. Odnowić powłokę malarską ścian i sufitu pomieszczenia pracy 506.

**Termin wykonania:** 30.03.2010

**Podstawa prawna:**

- art. 11 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2007 r. o Państwowej Inspekcji Pracy (Dz. U Nr 89, poz. 589 ze zmianami oraz z 2009 r. Nr 20, poz. 106),
- art. 214 § 2 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (Dz. U. z 1998 r. Nr 21, poz. 94 ze zmianami oraz z 2009 r. Nr 6, poz. 33),
- § 14 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 26 września 1997 r. w sprawie ogólnych przepisów bezpieczeństwa i higieny pracy (Dz. U. z 2003 r. Nr 169, poz. 1650 ze zmianami oraz z 2008 r. Nr 108, poz. 690).

**URZĄD KONTROLI SKARBOWEJ**  
**w Warszawie**  
**ul. Cybernetyki 19b , 01-040 Warszawa**

Warszawa, dnia 25.03.2010 r.

UKS1491/DB/032/2/10/1/999



Państwowa Inspekcja Pracy  
Inspektor Pracy  
Okręgowego Inspektoratu Pracy  
w Warszawie  
Oddział w Radomiu  
ul. Beliny Prażmowskiego 15

W związku z otrzymanym nakazem Nr rej. 15265-KO55-Nk01/2009 z dnia 25.11.2009 r. Urząd Kontroli Skarbowej w Warszawie informuje o wykonaniu obu punktów nakazu, a mianowicie:

- 1) w pomieszczeniach nr 303,405, 405a, 504,505 i 506 dokonano wymiany wykładziny podłogowej;
- 2) w pomieszczeniu nr 506 r. odnowiono powłokę malarską sufitu i ścian.

p.o. **DYREKTOR**  
Urzędu Kontroli Skarbowej  
w Warszawie

*Dariusz Cwikowski*

**SPECJALISTA**  
ds. BHP i P.Poz.  
*Elżbieta Wasilewska*  
Elżbieta Wasilewska